



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Oslo Economics AS
Postboks 1540 Vika

0117
Norge

Deres referanse

Vår referanse
2011/0357-12

Dato:
12.08.2013

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til deres klage av 16. desember 2011 på offentlig anskaffelse gjennomført av Justis- og beredskapsdepartementet (heretter kalt innklagede) som en konkurranse med forhandling, av utredningsprosjektet "*Utredning om samfunnsøkonomiske konsekvenser av vold i nære relasjoner*". Klagen gjelder forhold knyttet til gjennomføring av forhandlinger med de to tilbyderne i konkurransen; Oslo Economics (heretter kalt klager) og Vista Analyse (heretter kalt valgte leverandør), og rangering i konkurransen. Klager var før forhandlingene rangert som nummer en i konkurransen, men ble etter forhandlingene og de reviderte tilbud rangert som nummer to, mens valgte leverandør ble rangert som nummer en.

I klagen av 16. desember bes det om at Klagenemnda for offentlige anskaffelser tar stilling til om forhandlingene er gjennomført i strid med prinsippene om forutberegnelighet, likebehandling og gjennomsiktighet fastsatt i lov av 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser § 5. Klager hevder at det i forhandlingsmøtet ikke ble gitt tilstrekkelig informasjon slik at klager kunne opprettholde en rangering som nummer en gjennom et forbedret tilbud. Det stilles også spørsmål ved om det er rett anvendelse av tildelingskriteriet "*kompetanse*", at to tilbydere som rangeres henholdsvis som nummer en og to før forhandlinger, kan rangeres som nummer to og en etter forhandlinger, når det ikke er gjort endringer i tilbudt prosjektteam hos noen av tilbyderne. Det bes til sist om en vurdering av om de endringene som ble gjort i den andre tilbyders reviderte tilbud under punktet "*Kort beskrivelse metode og opplegg for utredningen*" må anses som vesentlige endringer. Dette er basert på en henvisning til Fornyings- administrasjons- og kirkedepartementet (FAD) veileder punkt 14.5.3.

Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

I denne saken framgikk det av konkurransegrunnlaget punkt 5 at det økonomisk mest fordelaktige tilbud ville bli valgt etter en total vurdering i henhold til tildelingskriteriene pris (vektet 20 %), kompetanse (vektet 30 %) og oppdragsforståelse (vektet 50 %).

Postadresse:
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Rådhusgaten 4
5014 Bergen

Telefon: +47 55 59 75 00 postmottak@kofa.no
Telefaks: +47 55 59 75 99 www.kofa.no

Av møtereferatet fra forhandlingene som ble gjennomført med klager datert 22. november 2011 ble det presisert at det var den endelige evalueringen basert på endelig skriftlig revidert tilbud som ville være grunnlaget for beslutningen om tildeling. Det fremgår også at klager foreløpig var rangert som nummer en for tildelingskriteriene kompetanse og løsningsforslag og foreløpig som nummer to på tildelingskriteriet pris før forhandlingene.

I følge innklagedes innstilling datert 7. desember 2011, ble klager etter forhandlingene og evaluering av de reviderte tilbudene rangert som nummer to, mens valgte leverandør ble rangert som nummer en.

Når det gjelder anførselen om at forhandlingene som er gjennomført i konkurransen er i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 5 er det som begrunnelse for dette vist til at innklagede under forhandlingsmøtet skal ha uttalt at klager hadde oppnådd *"full score"* på tildelingskriteriet *"kompetanse"*. I følge klager skal innklagede også ha uttalt at det ikke var nødvendig å forbedre tilbudet på dette punktet, som skal ha blitt bekreftet i en telefonsamtale med klager. Klager har på bakgrunn av dette lagt til grunn at valgte leverandør maksimalt ville kunne rangeres likt som klager. På bakgrunn av dette tok klager derfor kun inn enkelte presiseringer i det reviderte tilbudet.

Innklagede bestrider dette og viser til at rangeringen var foreløpig, at det var den endelige evalueringen av reviderte tilbud som ville være grunnlag for beslutningen om tildeling og at dette framgikk klart av det omforente møtereferatet. Innklagedes referanse til *"full pott"* på tildelingskriteriet kompetanse var ment å referere til hvordan klager lå an i forkant av forhandlingene og ikke at det innebar at klager ikke kunne bli bedre.

Etter forskrift av 7. april 2006 nr. 402 om offentlige anskaffelser § 11-8 (3) skal forhandlingene skje *"i samsvar med de alminnelige regler i § 3-1, herunder kravene til likebehandling og god forretningsskik[k]."*

Den første anførselen fra klager om at innklagede skal ha uttalt at det ikke var nødvendig å forbedre tilbudet med hensyn til tildelingskriteriet *"kompetanse"* kan ut fra de fremlagte dokumentene i saken og fremstilling av saken for øvrig, ikke anses sannsynliggjort. Anførselen kan derfor klart ikke føre fram, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Klagers andre anførsel om at det ikke ble gitt tilstrekkelig informasjon under forhandlingsmøtet til at klager kunne opprettholde en rangering som nummer en gjennom et forbedret tilbud, kan heller ikke føre fram. Klager har ikke krav på å få informasjon fra oppdragsgiver om hva som skal til for å opprettholde en foreløpig rangering i konkurransen. Klagers anførsel på dette punkt kan derfor klart ikke føre fram, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Klager stiller også spørsmål ved om det er rett anvendelse av tildelingskriteriet *"kompetanse"*, at to tilbydere som rangeres henholdsvis som nummer en og to før forhandlinger, kan rangeres som nummer to og en etter forhandlinger, når det ikke er gjort endringer i tilbudt prosjektteam hos noen av tilbyderne. Det fremgår av de reviderte tilbudene at det ikke var gjort endringer i de tilbudte prosjektteam. Imidlertid hadde valgte leverandør utdypet kompetansen til det tilbudte teamet i det reviderte tilbudet. Innklagede vurderte det derfor slik at valgte leverandør i det reviderte tilbudet viste at det tilbudte prosjektteamet hadde høyere spisskompetanse på vold i nære relasjoner enn klager hadde gjennom sin innleide konsulent. Dette medførte uttelling i form av høyere score på kriteriet *"kompetanse"* og rangeringen ble derfor endret.

En konsekvens av at en rangering eller tilbagemelding er foreløpig, er at rangeringen kan endres dersom oppdragsgiver etter forhandlinger og reviderte tilbud finner at det er grunnlag for dette. Derfor kunne oppdragsgiver endre rangeringen av klager og valgte leverandør etter forhandlingene og de reviderte tilbud selv om det ikke var gjort endringer i det tilbudte

prosjektteamet. Selve vurderingen av den tilbudte kompetansen tilligger innklagedes innkjøpsfaglige skjønn. Det er derfor klart at klagers anførsel på dette punkt heller ikke kan føre fram, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Når det gjelder anførselen om at endringene som ble gjort i valgte leverandørs reviderte tilbud under punktet "*Kort beskrivelse metode og opplegg for utredningen*" må anses som vesentlige endringer, nevnes det at punkt 14.5.3. i FADs veileder gjelder tilfeller hvor det gjøres så store endringer i tilbudet etter forhandlinger at tilbudet ikke dreier seg om samme ytelse som var angitt i kunngjøringen og konkurransegrunnlaget. Det er ikke tilfellet for denne saken da endringene som ble gjort i valgte leverandørs tilbud var utdypning og presisering av allerede oppgitte forhold i tilbudet, uten at det er holdepunkter for at dette har medført noen endring av gjenstanden for anskaffelsen. Klagers anførsel til dette punktet kan derfor klart ikke føre fram.

Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Jonn Sannes Ramsvik
gruppeleder (e.f.)

Lene Roska Aalén
rådgiver

Kopi til: Justis – og beredskapsdepartementet